



## AVIZ

### **referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.441 din 11.11.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1228/11.11.2020,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea reglementării, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de fundamentare, a cadrului general care să permită tuturor unităților sanitare publice și private să acorde asistența medicală prin telemedicină.

În acest sens, „se stabilește un complex de măsuri alternative de protecție a pacientului și sunt lărgite posibilitățile de asigurare a serviciilor medicale ... prin utilizarea tehnologiei informaționale și a mijloacelor de comunicare electronică, la distanță, în scopul prevenirii îmbolnăvirii populației, îmbunătățirii sau menținerii stării de sănătate a pacienților”.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că situațiile extraordinare în baza cărora se promovează prezentul proiect în regim de urgență, **nu sunt motivate de o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în

preambulul proiectului. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul** ordonanței de urgență trebuie să cuprindă **prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată** și care impun recurgerea la această cale de reglementare, menționarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență fiind insuficientă.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a Notei de fundamentare și a preambulului.

**3.** Pe de altă parte, semnalăm că la Consiliul Legislativ, a fost transmisă pentru avizare, de către Secretarul General al Senatului, cu adresa nr.XXXV/2838 din 14.07.2020, o propunere legislativă cu conținut similar, care vizează „acordarea de servicii medicale la distanță” (nr.b380/08.07.2020), pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.775 din 7.08.2020.

Actualul proiect de ordonanță de urgență reiterează, cu un conținut aproximativ identic, majoritatea normelor preconizate în respectiva propunere legislativă, care **a fost adoptată de Senat la data de 30.09.2020, iar în prezent se află în dezbateri, în procedură de urgență, la comisiile de specialitate ale Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională.**

Ca urmare, având în vedere că procedura legislativă premergătoare concretizării normative a acesteia este deja într-o fază avansată, se impune corelarea soluțiilor legislative preconizate prin cele două proiecte, pentru adoptarea unui singur act normativ în acest sens.

Menționăm că adoptarea unor soluții similare prin două acte normative este contrară prevederilor art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative*”.

**4.** La **primul alineat al preambulului**, pentru o exprimare mai adecvată în context, expresia „cu creșterea semnificativă a accesului persoanelor” se va înlocui cu expresia „**a persoanelor**”.

În ceea ce privește sintagma „necesitatea asigurării creșterii accesibilității la servicii medicale, cu creșterea semnificativă a accesului persoanelor din zonele rurale”, semnalăm că **telemedicina**

**rurală** este deja reglementată la art.16 alin.(2<sup>1</sup>) - (2<sup>3</sup>) din Legea nr.95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, este necesară revederea și reformularea textului, întrucât acesta nu motivează urgența adoptării prezentului proiect.

La **al treilea alineat**, menționăm că textul are caracter declarativ, nu poate fi reținut ca argument pentru motivarea urgenței și nu vizează existența unei situații extraordinare a cărei reglementare se impune prin adoptarea unei ordonanțe de urgență. Este necesară revederea și reformularea acestuia.

Totodată, semnalăm că sintagma „în conformitate cu recomandările europene” este prea generală, fiind necesară redarea actelor europene avute în vedere.

Această observație este valabilă și pentru **al cincilea alineat**, referitor la formularea „în comunicările Comisiei Europene către Parlamentul European și Comitetul economic și social european”, precum și pentru textul propus pentru **art.30<sup>8</sup> de la art.I**, în ceea ce privește sintagma „în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

La **alineatul al cincilea**, menționăm că potrivit art.38 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor nu este permisă. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

Referitor la argumentul prevăzut la **al șaselea alineat**, respectiv „neadoptarea măsurilor propuse ar conduce la imposibilitatea îndeplinirii obiectivelor stabilite pentru ARIA STRATEGICĂ DE INTERVENȚIE 2: SERVICII DE SĂNĂTATE”, conform Strategiei naționale de sănătate 2014-2020”, precizăm că acesta nu poate să susțină adoptarea prezentului proiect de ordonanță de urgență, deoarece documentul invocat, astfel cum reiese și din titlul acestuia, a fost elaborat în anul **2014**, cu aplicare până în anul 2020, iar obiectivele stabilite prin respectiva Strategie **puteau fi aduse la îndeplinire pe parcursul celor șase ani**.

La **alineatul al șaptelea**, sugerăm eliminarea sintagmei „instituită prin Constituția României”, aceasta fiind superfluă.

La **alineatul al optulea**, pentru rigoare normativă, propunem ca formularea „și impune” să fie redată sub forma „se impune”.

**5. La art.I partea dispozitivă**, întrucât prin prezentul proiect se urmărește, în fapt, completarea actului normativ de bază **cu 11 noi articole**, pentru o corectă informare și pentru respectarea normelor de

tehnică legislativă, expresia „se introduc 12 noi articole, articolele 30<sup>1</sup> – 30<sup>12</sup>” trebuie înlocuită cu expresia „se introduc **unsprezece** noi articole, **art.30<sup>1</sup> – 30<sup>11</sup>**”.

Referitor la textul propus pentru **alin.(2) al art.30<sup>1</sup>**, pentru rigoarea exprimării, expresia „și pacientului” se va reda sub forma „și **a** pacientului”.

În textul propus pentru **art.30<sup>3</sup>**, pentru evitarea repetițiilor, sugerăm ca sintagma „și care nu presupune prezența fizică a pacientului” să fie redată sub forma „care nu presupune prezența fizică a **acestuia**”.

La textul propus pentru **art.30<sup>5</sup>**, pentru un spor de rigoare normativă, recomandăm înlocuirea sintagmei „în scopul interpretării lor de către specialiștii în radiologie - imagistică medicală, în vederea precizării și stabilirii unui diagnostic” cu sintagma „în scopul interpretării lor de către specialiștii în radiologie - imagistică medicală **și stabilirii** unui diagnostic”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru textul propus pentru **art.30<sup>6</sup>**.

La textul propus pentru **art.30<sup>8</sup>**, pentru o exprimare corectă, termenul „libertăților” va fi redat sub forma „**libertățile**”.

În textul propus pentru **art.30<sup>9</sup> alin.(1)**, pentru precizia normei, se impune înlocuirea expresiei „prevăzute prin lege” cu o normă de trimitere la actul normativ care reglementază „drepturile și obligațiile pacienților”, respectiv „**Legea drepturilor pacientului nr.46/2003, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, semnalăm marcarea eronată a enumerărilor propuse la **alin.(2)**, respectiv „**lit.a), c), d), e), h), i), j)**”, fiind necesară marcarea corectă a acestora.

La **actuala lit.h)**, pentru rigoare normativă, sugerăm reformularea textului, astfel:

„h) asigurarea **condițiilor** tehnice de transmisie a datelor și a condițiilor de prelucrare **a acestor date** de către personalul medical, **astfel încât să fie garantată confidențialitatea** acestora;”.

La **actuala lit.i)**, pentru unitate terminologică cu dispozițiile Legii nr.95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm înlocuirea sintagmei „dosarul medical al pacientului” cu sintagma „dosarul **electronic de sănătate** al pacientului”.

Având în vedere că textul propus pentru **alin.(1) al art.30<sup>11</sup>** reprezintă o intervenție legislativă asupra Legii nr.95/2006,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, și că, potrivit normelor de tehnică legislativă, „dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, se impune eliminarea expresiei „din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare” din finalul normei.

**6. La art.II alin.(1)**, în ceea ce privește termenul de 60 de zile, propus pentru elaborarea și aprobarea normelor metodologice de punere în aplicare a soluțiilor preconizate, este necesară revederea acestuia, întrucât nu justifică urgența adoptării prezentului proiect sub forma ordonanței de urgență, având în vedere că prevederile acesteia nu vor putea fi puse în aplicare decât după adoptarea respectivelor norme metodologice.

Totodată, pentru redarea corectă a categoriei actului normativ, expresia „prezentei ordonanțe” se va înlocui cu expresia „prezentei **ordonanțe de urgență**”.

De asemenea, pentru o exprimare corectă, sintagma „aprobată aprobată prin hotărâre a Guvernului” trebuie redată sub forma „**care vor fi aprobate** prin hotărâre a Guvernului”.

La **partea introductivă a alin.(2)**, pentru un limbaj specific normativ, expresia „menționată la alin.(1)” se va înlocui cu expresia „**prevăzută la alin.(1)**”.

La **lit.c)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară inserarea sintagmei „**cu modificările și completările ulterioare**”, după titlul actului normativ invocat în text.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București  
Nr.1147/12.11.2020